

АГЕНТСТВО МУЗЕЙНОГО РАЗВИТИЯ



«Агентство музейного развития “Лоция”»
при поддержке Благотворительного Фонда В.
Потанина



МБУК «Тотемское музейное объединение»

**Отдел туризма и общественных проектов
Администрации Тотемского района**



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

По результатам проведения социологического опроса по итогам VI Школы
музейного развития «За границами столиц»,
г. Тотьма, 04.10.2020 – 09.10.2020 г.г.

**Тотьма
2021**

Состоялась VI Школа музейного развития «За границами столиц — 2020». Роздано анкет: 87 единиц (без учета экспертов Школы, с учетом участников от Тотемского музейного объединения). Получено анкет: 35. В анкете было представлено 13 вопросов. Вопросы анкеты носили как закрытый характер: в них можно было выбрать некоторое число вариантов ответа либо расставить баллы согласно тому или иному высказыванию, той или иной теме (оценка некоторых параметров организации Школы музейного развития), так и полузакрытый и открытый характер (участники Школы могли предложить свои варианты ответов или высказать свое мнение в полной мере самостоятельно). Выводы, которые представлены ниже, основываются только на анализе данных, полученных от 35 респондентов. В анализе по некоторым значимым показателям будет также представлена сравнительная характеристика в соответствии с выводами по итогам предыдущих Школ. Важное уточнение: оценки экспертов в общем объеме анкет и результатах, описанных в данном опросе, не учтены, они анализировались отдельно. Это отличает результаты и возможности их сравнения по аналогии с предшествующими годами.

1. Первый вопрос, как и ранее, носил, скорее, технический характер, и был направлен на определение частоты участия слушателей в Школах музейного развития, которые проводились ранее. Ответы на данный вопрос позволят при анализе информации по последующим вопросам сгенерировать получаемые данные в зависимости от фактора частоты участия слушателей в Школе. Более 70 % респондентов принимали участие в ШМР впервые. По 3 человека участвуют уже второй, третий и шестой разы. Еще один участник прошел обучение в пятый раз. В прошлом году более половины участников приезжали на Школу не в первый раз.

2. Второй вопрос анкеты звучал следующим образом: «Какие у вас были ожидания от содержательной программы Школы, когда вы подавали заявку?». Вопрос носил открытый характер: опрашиваемым было предложено дать ответ самостоятельно в открытой форме. Каждый третий сообщил о том, что приехал за «новыми знаниями», а каждый пятый – «за опытом коллег, новыми тенденциями и практиками в музейной и социокультурной сферах». В предыдущем году группировку предложенных ответов по смысловой нагрузке осуществлять не приходилось, поскольку почти все участники, кто дали ответ на этот вопрос, специфицировали ожидания вокруг тематических блоков программы и формирования новых сетей знакомств в профессиональной среде.

3. В третьем вопросе респондентам предлагалось оценить, насколько их ожидания оказались оправданными от участия в Школе. Ожидания 60 % респондентов оказались полностью оправданы, 34 % участников опроса

сообщили, что ожидания скорее оправданны, чем нет. Несколько человек ответили, что их ожидания, скорее, не оправданы. Раскладка по ближайшим более ранним прошлым годам выглядит следующим образом:

- 2020 год: 71 % - ожидания оправданы полностью, 29 % - ожидания, скорее оправданы, чем нет;

- 2019 г.: по аналогии 80 % / 20 %;

- 2018 г.: 50 % оправданы полностью; 50 % скорее оправданы, чем нет. В 2016 и 2017 годах уровень удовлетворенности опрашиваемых участников выглядел следующим образом: две трети участников опроса (67 %) выбрали первый вариант: их ожидания оказались полностью оправданными. Оставшиеся респонденты выбрали вариант «скорее оправданы, чем нет».

4. В рамках четвертого вопроса респондентам предлагалось выбрать, какие из образовательных модулей Школы оказались для участников наиболее актуальными, как участники оценивают материал образовательных модулей, его подачу. Учитывая, что подавляющее большинство площадок не предназначалось для посещения всеми участниками (происходило разделение на группы по специализациям), ответы на второй вопрос анкеты анализировались в рамках среднего арифметического по каждому модулю, а также в рамках модальных параметров (наиболее часто встречающаяся оценка среди выставленных оценок от 0 до 5 баллов). Актуальность большинства модулей участники оценили для себя выше 4,5 баллов. Выше 4,8 баллов в оценке актуальности набрали следующие темы:

- 1) Музейное законодательство в вопросах и ответах.
- 2) Дискуссия. Жизнь по-новому с Едиными правилами.
- 3) Особенности хранения, изучения, атрибуции и научного описания фарфора и фаянса.
- 4) Музей в YouTube: с чего начать, как в нём жить и зачем это нужно. (Что даёт видеоформат музею, его сотрудникам, подписчикам).
- 5) Особенности атрибуции и научного описания изразцов.
- 6) Как достучаться до своей аудитории? Практикум по написанию текстов.
- 7) Художественные секреты интересной музейной экспозиции.
- 8) Литературный музей на малой территории: как привлечь молодежную аудиторию?
- 9) О чем говорить, когда не о чем говорить: научная статья в музее.

5. В пятом вопросе участникам предлагалось оценить по пятибалльной шкале организацию работы Школы, научно-образовательную программу Школы и, наконец, культурную программу Школы. Под культурной программой подразумевалось посещение музеев и объектов туристского показа. В целом, оценки оказались удовлетворительными: 4,88 б/ 4,74 б. / 4,88 б. Для сравнения: в 2020 году: 4, 86 б., 4, 81 б; 4, 81 б.; в 2019 году - 4, 85 б., 4, 94 б., 4, 88 б. Оценки 2018 г.: 4,66 б.; 4,66 б; 4,36 б. Показатели 2017 и 2016 г.г. также для сравнения: 4,8 б., 4,6 б., 4,6 б. в 2017 году; 4,6; 4,3 и 4 балла в 2016 году.

6. В рамках шестого вопроса, в котором участников опрашивали на предмет наиболее ярких впечатлений от участия в Школе, были получены следующие результаты.

Количество предложенных участниками вариантов ответов значительно: составляет более 10. Пальму первенства, в этом году взял ответ, который можно охарактеризовать как «соучастие в музейном братстве» или «чувство вовлеченности в процесс коммуникации музейного сообщества», что, как оказалось, особенно важно для представителей малых музеев (в т.ч. из малых населенных пунктов). Каждый третий опрошенный напрямую сообщил об этом в анкете. Почти также каждый третий сообщил о том, что главным вдохновением стали: «сотрудники Тотемского музейного объединения», «устойчивость позитивных изменений в Тотье как пример, кейс». Каждый четвертый отметил профессионализм экспертов Школы музейного развития, усадьбу купца Холодилова, переданную в пользование Тотемского музейного объединения (как вызов). Каждый пятый / шестой опрошенный отметил экспертов Алю Загитову, Ивана Николаева, впечатленность количеством изданий и проектов Тотемского музейного объединения, а также фондами ТМО. Отдельные участники сказали о впечатлении историей тотемского солеварения и соответствующими археологическими изысканиями, посещением тотемской библиотеки им. Н.М. Рубцова (*прошла реновацию по программе «Модельная библиотека»). Напомним, в прошлом году новой тенденцией в ответе на данный вопрос стало то, что каждый четвертый участник Школы в качестве наиболее яркого впечатления отмечает то, что Тотья становится «центром притяжения» специалистов в области музей и, шире, социокультурной работы.

7. Седьмой вопрос был посвящен тому, что именно из полученного опыта участники опроса планируют использовать в дальнейшем в своей профессиональной деятельности. В 2017 году среди наиболее «популярных» ответов – «секреты, особенности построения экспозиций» (образовательный

модуль), а также «конкретные методы фондовой работы», в 2018 году среди наиболее «популярных» ответов – изученные на занятиях методы работы с детскими аудиториями в музеях (при этом особенным образом участников впечатлили музейные путеводители и маршрутные листы для музеев), а также конкретные практики работы музеев в информационном пространстве, практики развития сувенирной продукции в музеях, а также навыки в области подготовки проектно-грантовых заявок. В 2019 году сделать определенные выводы по вопросу оказалось затруднительным, поскольку разные респонденты давали различные ответы, так или иначе сопряженные с тематическими блоками программы ШМР. В 2020 году ситуация несколько изменилась: явным лидирующим моментом стал практико-ориентированный блок по использованию световых решений в музейной среде (каждый пятый респондент). Аналогично почти каждый пятый участник опроса отметил, что в своей деятельности будет использовать опыт атрибуции и этикетаж, приобретенный на обучающих занятиях ШМР. Также почти каждый пятый участник сообщил о том, что опыт по квест-программам (в т.ч. на материалах по выставке Ф.М. Вахрушова) будет использован как модель интерактивно-образовательной работы. Работа с построением информативных экспозиций заинтересовала каждого шестого респондента. Участники опроса также отметили опыт по работе с местными сообществами, и, отдельно, с подростками и молодежью в музеях, возможность музейщикам побыть в качестве экскурсантов, новации в музейном законодательстве, работу в области этнографии; разработку тематических экскурсионных программ; методику определения страховых оценок музейных предметов.

В 2021 году каждый второй опрошенный сообщил о том, что точно будет внедрять в деятельность музея, в котором работает, практику пересмотра ведения соцсетей, практику пересмотра предметов в экспозициях, а также технологии подготовки публицистических, информационных и научных статей (согласно полученным знаниям на ШМР). Отдельные респонденты сообщили, что будут использовать практику подготовки грантов на издательское дело, а также технологии проведения профессиональных мероприятий с использованием методик, с которыми удалось ознакомиться на ШМР в Тотьме.

8. В восьмом вопросе организаторы опроса решили уточнить у участников Школы, какие недостатки они могли бы отметить в рамках организации образовательного проекта. Недостатками, хоть и не столь явными по числу данных ответов (менее 20 % респондентов), «минусами» стали следующие позиции:

- невозможность посетить все направления программы одновременно (ввиду деления слушателей на блоки по темам);

- насыщенная рабочая программа по времени, утомляемость участников к концу дня.

Отдельные слушатели обозначили следующие проблемы:

- излишне насыщенная культурная программа в рамках ШМР;
- недостаток времени для межличностной коммуникации;
- неточность в организации;
- отсутствие карты Тотьмы с нанесением пространств, задействованных на Школе музейного развития;
- обсуждение на ШМР кейсов Тотьмы (в учебных целях), при этом недостаток ресурсов включенности в поле у участников;
- отсутствие онлайн-чата или онлайн-канала ШМР;
- представленность кейсов (учебных) крупных музеев или музеев в малых населенных пунктах, но с наличием значительного финансирования (музей В. Черномырдина в Оренбургской области);
- отсутствие живой музыки на товарищеском ужине.

Невозможность посещения тех или иных лекций и практикумов ввиду параллельных занятий - замечание присутствовало в пятой части анкет в 2019, 2018 годах. В 2020 г. данная проблема практически не была отмечена. (аналогично было и в 2018 г.);

9. Девятый вопрос «Какие темы и проблемы, о которых Вы хотели узнать в рамках Школы, оказались для Вас раскрытыми не в полной мере?»

Были представлены следующие ответы:

- технологии работы с экспозициями и соответствующая документация (5 чел.).

Далее по 1-3 человека представили следующие ответы:

- единые музейные правила;
- продолжение работы по усадьбе Холодилова в Тотьме с привязкой к материалам Р.Назипова;
- этикетки в экспозиции музея;
- концепция развития музея;
- практики по видеосъемке роликов;
- проектно-грантовая деятельность музея;

- издательская деятельность музеев (недостаточно конкретизирован материал на занятиях);

- правила пользования пушкинской картой.

Вместе с тем стоит отметить, что общее число замечаний не столь высоко (менее 35 % анкет).

10. В десятом вопросе прошло уточнение, каких форм и приемов работы не хватило участникам на ШМР.

Анализ полученных данных позволяет говорить о следующих уточнениях со стороны участников (число ответов незначительно):

1. Групповые методики (5 чел.)
2. Практикумы по теме грантовой деятельности (3 чел.)
3. Практикумы с использованием фондовых предметов (3 чел.)
4. Практикумы на экспозиционную тематику (1 чел.)
5. Нетворкинг (1 чел.)
6. Домашние задания (1 чел.)

11. В одиннадцатом вопросе было важно уточнить, по каким направлениям музейной работы для участников было бы актуально индивидуальное сопровождение командой организаторов Школы и экспертами.

Явной тенденции по данному вопросу не обнаружено. По 4 человека указали «Работа в социальных сетях», «Работа с экспозициями». Трое отметили «Проектная и грантовая деятельность музея». Отдельные участники сообщили о таких вопросах как «музейные сувениры», «единые правила», «солеваренный промысел», «хранение керамики и стекла», «работа с подростками», «организация передвижных выставок», «подготовка научных статей», «художественные секреты экспозиций», «музейный учет».

12. В рамках двенадцатого вопроса организаторы Школы решили уточнить у участников, откуда они узнали об ее существовании. Наиболее популярный ответ – «коллеги (музей, в котором работает участник или от представителей других музеев)» (13 человек). Сообщество в Facebook «Музейный учет forever» - 5 человек; информационные рассылки – 4 чел. Отдельные участники обозначили социальные сети, интернет-сайты, портал ТМО «Лоция», информация от БФ Е. и Г. Тимченко. Некоторые участники посещали школу ранее.

13. В рамках тринадцатого вопроса участники оставили некоторые пожелания и рекомендации организаторам Школы. Почти в каждой второй

анкете присутствовало пожелание продолжать проект во что бы то ни стало, были высказаны слова благодарности в адрес организаторов и экспертов. Вместе с тем высказаны следующие предложения:

- в параллелях ставить только фондовые и нефондовые секции (по направлениям музейной работы);
- уделять внимание свободному времени участников;
- выделять в программе в рамках специального расписания «окна» для консультации с экспертами и сотрудниками Тотемского музейного объединения;
- направлять (рассылать) информацию о развитии проекта «Усадьба Холодилова» («Новоселье в Новосёловском корпусе»);
- направлять (рассылать) информацию о развитии других тотемских проектов, включая проекты некоммерческих организаций;
- организация филиалов ШМР в других малых населенных пунктах России;
- подготовить и направить участникам методические разработки, используемые в ТМО, по различным направлениям деятельности.